

Belastingheffing in de relaxbranche van vóór 1991 tot 2011

... hoe dat tot stand kwam in een 'achternamiddag'
...en nog meer





VER-rapportage

Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven

Postbus 45
9640 AA Veendam

E-mail : ver.secretariaat@planet.nl

Tel. : (0598) 634797 mobiel: 06 45 32 83 82

Laatste VER-nieuws altijd op
www.verwenme.nl en www.v-e-r.nl

Even vooraf...

Ook al proberen wij U correct te informeren, rechten zijn aan de artikelen niet te ontfemen.

Tekst overnemen

Uiteraard kunt U naar hartenlust ook de VER-teksten overnemen – mits met bronvermelding en na melding via de mail aan ver.bestuur@planet.nl (of per post) vóór publicatie o.v.v. naw-gegevens, de reden en doel van het gebruik.

Uit de statuten

Artikel 2.

*De vereniging stelt zich ten doel:
het behartigen van de belangen van exploitanten van relaxbedrijven, zowel collectief als individueel in de meest ruime zin, ondermeer door het voeren van overleg met overheids- en andere instanties, het verzorgen van public relations van relaxbedrijven in het algemeen en het bewerkstelligen van imago-verbetering van zodanige bedrijven. Tot de belangenbehartiging kan mede behoren het treffen van rechtsmaatregelen en het voeren van gedingen.*



Ken Uw geschiedenis!

In dit artikel staat weliswaar de ‘geschiedschrijving’ voorop – het geeft U inzicht over het beleid rond de belastingheffing in de prostitutie in 20 jaar.

Eigenlijk betaalde in 1990 slechts een enkel bedrijf en de enkeling, die geld verdiende met prostitutiearbeid, belasting. Dat beeld bestaat nog steeds.

Dat ligt nu wel totaal anders. Inmiddels betalen *alle* vergunde bedrijven en *alle* daar werkende prostituees hun belastingen... Maar 60% van de activiteiten is niet vergund... maar zelfs daar betaald een deel van de bedrijven en voegt zich ook naar de regelgeving *‘als was men vergund’*.

Er doen ook nogal wat verhalen de ronde rond die belastingheffing en het overleg door de jaren heen, die elke grond missen. Of die niet gestoeld zijn op de feiten. Dat beschadigt betrokkenen onnodig. Het bezorgd de sector een slechte naam.

Die onjuiste voorstelling van zaken is contraproductief, die ook ondernemers zelfs nú nog op het verkeerde been kunnen zetten, waardoor men mogelijk verkeerde beslissingen neemt.

Of dat men zich mee laat voeren in een zakelijke beslissing waar hij/zij uiteindelijk de dupe wordt... Tja, en dat wil immers geen enkele ondernemer... daarom deze rapportage: *lezen dus!*

VER-bestuur



Meer informatie 'over de VER'

En kijk ook onder 'VER-nieuws'

op de website www.v-e-r.nl en www.verwenme.nl

Belastingheffing in de relaxbranche - van vóór 1991 tot 2011

In 1991 heeft de toenmalige Staatssecretaris van Financiën, Van Amelsfoort, aangekondigd dat de Belastingdienst moest overgaan tot normale belastingheffing in de sector. Voordien was eigenlijk de regel dat prostitutie-arbeid *niet* werd belast. In de ogen van sommigen was het ook immoreel daarover te heffen; anderen vonden het onpraktisch en te fraudegevoelig om tot een redelijke heffing te komen. Overigens bedrijven betaalden daarom doorgaans ook maar niets over hun omzet... en dat ging meestal goed... maar dat was dus nergens op gestoeld.

Dat ging dus veranderen in 1991...

Dat betekende in de praktijk dat wanneer er nu geen geld binnenkwam van de bedrijven waar prostituees werkten het Gak (nu Uvw) op pad gestuurd werd om vast te stellen dat in de bedrijven dat er sprake was van een loondienst. Als een van de eerste bezocht men een bedrijf in de regio Arnhem. De ondernemer kwam vanuit de grafische Industrie en had net 3 maanden een club open. Deze nieuwkomer in de branche was gewend geweest dat rond de dienstverbanden alles tot in de puntjes was geregeld... hem kwam het dus niet zó vreemd over... dat had ook de Belastingdienst bedacht... een mooie testcase!

Nu was die ondernemer ook niet voor niets *ondernemer* en ging eens bij een paar collega's navragen hoe dat gebruikelijk was in de relaxbranche.

Het was de directe aanleiding om de VER op te richten in september 1991. De eerste daad was dat men een fiscaal jurist om raad ging vragen en die was er snel mee klaar: *Als het Gak een situatie van loondienst vaststelt is deze op slag ongeldig; wettelijk kan er namelijk geen loondienst bestaan tussen een legale beroepsuitoefenaar en een illegaal bedrijf. In dat geval kunnen de premies sociale verzekering ook wettelijk niet worden opgelegd. Ook de Belastingdienst heeft dan geen basis om de loonbelasting op te leggen.*

Nou, dat leverde een paar pittige gesprekken op bij het Gak en de Belastingdienst – en inderdaad men gaf ons tandenknarsend gelijk en de ondernemer was van zijn probleem verlost. Je zou denken: over tot de orde van de dag... maar inmiddels liep er al meer dan 10 jaar actie om de sector te legaliseren teneinde te binden aan regelgeving en ter bestrijding van criminaliteit en ter verbetering van de omstandigheden van prostituees; het eerste voorstel daartoe werd al enkele jaren eerder door de Eerste Kamer afgewezen: men wilde ook dat er een mensenhandelparagraaf aan werd toegevoegd. Het was duidelijk: de Belastingdienst had iets te ver voor de muziek aangelopen.

Maar hoe verder...

De legalisatie was er nog niet door en dat was duidelijk in het voordeel van de sector op dit punt. Duidelijk was toen ook, dat wanneer de legalisatie alsnog een feit was, we ook alsnog het *probleem loondienst* konden verwachten. Een nieuwe legalisatiewet lag toen immers al weer in de Tweede Kamer. Het zag er naar uit dat een meerderheid zou voorstemmen.

We gingen eens te rade bij de Mr. A de Graafstichting en praten met mr. Hans Scholtes. Ook hij had zich in de problematiek zeer verdiept en bleek ook een heldere toekomstvisie te hebben voor ná de legalisatie; dat daarbij de belastingheffing niet aan ons voorbij zou gaan was wel duidelijk. Maar, zo wees hij ons erop, dat probleem is dus niet alleen een probleem voor de bedrijven maar ook voor de prostituee.

Bedenk dat *géén regeling* ook tot versterking van de concurrentieverhoudingen kan leiden en tot meer illegaliteit als dat niet goed wordt aangepakt. De overheid heeft de tijd en de middelen. Het slechtste is wachten tot de bom barst, want dan heeft de overheid haar plan al wel getrokken.



Prof..dr W.A.F.G. Vermeend

Het werd tijd om eens te gaan spreken met een prominent belastingdeskundige dr. Willem Vermeend in juli 1992 en PvdA-Kamerlid (1984-1994) – en zijn visie was heel verhelderend. Daarna, maar dat wisten noch wij noch hij, tussen 22 augustus 1994 en 24 maart 2000 was hij Staatssecretaris van Financiën aansluitend tot 22 juli 2002 Minister van Szw.

Duidelijk is dat hij toentertijd reeds voorzag dat prostitutie in een dienstverband een onwenselijke gezagssituatie zou opleveren en misschien wel formeel een loondienst kon worden vastgesteld maar de overheid zich dan op glad ijs zou begeven vanwege de lichamelijke integriteit van de prostituee – nog niet zozeer dus vanwege de te constateren feiten in de bedrijven, maar vanwege de eventuele controle en naheffingen en eventuele procedures en het dan zou kunnen botsen.

Het zelfstandig ondernemerschap zou ook niet houdbaar blijken; er zou zeker in de bedrijven zoals de clubs toch te veel een vermenging zijn en een zekere mate van gezag is er dan automatisch – misschien was het bij raambedrijven nog houdbaar maar ook dat vond hij twijfelachtig. Prostituees zouden gezien moeten worden als beroepsmatig werkenden. Eigenlijk zou de

oplossing gezocht moeten worden in het verleggen van de heffing van de prostituee naar het bedrijf. Immers ook de heffing bij elke individuele prostituee zou tot eindeloze discussie gaan leiden – met het Gak, de Belastingdienst en de bedrijven.

Daar werd daarna nog met veel andere deskundigen over gesproken. En vervolgens werd een gang naar het Ministerie ook al vanaf 1992 gemaakt om ook daar eens te praten over de situatie *na* de legalisatie

Inmiddels was de Tweede Kamer ook al akkoord met het 2^e wetvoorstel voor de legalisatie; dan zou de sector onder alle gebruikelijke arbeidsregels vallen en daarop getoetst worden.

Het Ministerie hoorde het allemaal aan en vond het allemaal te prematuur – die legalisatie was, zo vond men, nog maar zéér de vraag! - en over dat verleggen van de heffing... ondenkbaar dat we daaraan mee gaan werken – die bedrijven waren zó onbetrouwbaar dan zou de meerderheid wel gaan innen en nooit afdragen... Nee, dat was ook geen oplossing.

En eerlijk is eerlijk, toen we dat nieuws van die gesprekken ook naar buiten brachten waren er toch al een paar slimmeriken die al vast belasting van de dames begonnen in te houden... maar afdragen ho maar! Sommigen konden dat zo'n 6-8 jaar volhouden zonder enig probleem... Tja, dat zoiets ook niet mee helpt om het vertrouwen in, en imago van de sector op te schroeven laat zich raden!

Andere oplossingen

Als het verleggen van de heffing geen oplossing is moet er dus wat anders bedacht worden. Immers of de prostituee nu een ondernemer was of niet, ook een beroepsmatig werkende heeft een eigen fiscale verantwoordelijkheid: Pasjessystemen (oa ontwikkeld door de Mr A. de graafstichting) en maatschappen en coöperaties van vrouwen (Rode Draad en FNV) en ook verschillende forfaitaire regelingen... alles werd afgewezen.



Er werden in die tijd meer dan 10 verschillende voorstellen gemaakt – Het kon nòch bij de Belastingdienst nòch bij het Gak (nu Uvw) niet door de beugel:

alles, alles, alles werd afgewezen! Men wilde slechts loondienst! Zoals iemand van het Gak in 1996 al eens zuur zei: *Weet U wel dat U ons 1991 zeker al een HALF MILJARD gulden gekost heeft...* door die loondienst te bombarderen!

Vanaf dat moment concentreerde de VER zich op de prostituee *als zelfstandig ondernemer* maar dan *goed geregeld*. Op basis van de wettelijke criteria moest dan een dienstverband uitgesloten zijn; daarop zou de praktijk in de bedrijven moeten aansluiten – en de criteria van het zelfstandig

ondernemerschap zouden serieus moeten worden onderbouwd.



Dr. E.M.H. Ernst Hirsh Ballin

Ondertussen wordt ook het tweede wetsvoorstel van de legalisatie – aangepast door Justitieminister Hirsh Ballin – in de *Eerste Kamer* bekritiseerd en door de Minister teruggenomen. Naar later bleek vanwege een moedwillig foutje... De legalisatie was weer om zeep geholpen! Hirsh Ballin achte het in een later interview '*Ondenikbaar dat ik zou meewerken aan een legalisatie van die branche...*

Legaal!

Inmiddels schrijven we 1998 en de Tweede Kamer buigt zich over het derde Wetvoorstel om het zg. bordeelverbod van 1911 af te schaffen. Ook dit 3^e voorstel – door de D66-Minister van Justitie verdedigd - kon weer op een ruime Kamermeerderheid rekenen en het voorstel werd in september 1999 ook aangenomen in de Eerste Kamer: ingang 1 oktober 2000.



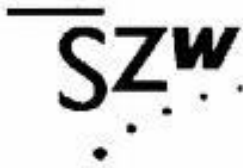
Legaal betekende echter ook dat vanaf 1 oktober 2000 *alle* wetten van toepassing zijn op de sector. Dan is er flink werk aan de winkel want heel veel past niet 'zomaar' bij de prostitutie-arbeid. Het gaat dan niet alleen om de belastingwetgeving maar ook om het arbeidsrecht. Dat kan, wanneer we rustig blijven afwachten, de sector vernietigen; legaliteit kan dan volstrekt tegengesteld gaan werken zodat er alleen een illegaal circuit overblijft.

Overleg dus; te beginnen bij het Ministerie van Sociale zaken en werkgelegenheid (Szw). Dat hadden we ook al eens eerder geprobeerd... in 1995, 1996, 1997, 1998 en nu dus weer. Erg voorspoedig gaat dat in ieder geval niet: Szw reageert helemaal niet, en als we er eens stevig achteraan bellen: *Men ziet geen rol weggelegd*. En de Belastingdienst en (inmiddels) het Uvw deelt mee dat de Belasting- en Sociale-wetten duidelijk zijn en toegepast zullen worden – nadere uitleg lijkt hen niet nodig (òns wèl maar dat telt dus kennelijk niet voldoende!), de Arbeidsinspectie zegt evenmin een rol te zien, Vsw, EZ en de VNG vinden allemaal dat er bestuurlijk wel voldoende is voorbereid... We zijn toch in de aanloop naar de wetgeving gehoord... nou dan! Enfin... wat héét de neus stoten!

Men is ook doof voor het argument dat wanneer je de sector slechts deels gaat vergunnen het op geen enkel terrein zal lukken om de doelstellingen van de wet te halen... We waren een roepende in de woestijn.

Maar dat met 'de Belastingen' gaat al heel snel na 2000 niet goed: het optreden naar de bedrijven is heel verschillend per district. De beoordeling van de feiten in de bedrijven vliegt werkelijk alle kanten op: soms accepteert men het zelfstandig ondernemerschap, dan wordt alleen de omzet van het bedrijf belast – de prostituee wordt niet getraceerd en blijft buiten schot; soms wil men wel de Btw over de hele omzet omdat men de prostituee als beroepsmatig ziet... al blijft zij nog steeds buiten schot. In een paar gevallen wordt echter ook de prostituee aangeslagen. En zo kwakkelen we zonder precies te weten hoe de wet moet worden uitgelegd door tot juli 2003.

De Belastingdienst zegt dat het duidelijk is; op Szw wéét men hoe het zit: *Het is loondienst, want alleen dan komt een prostituee toe aan haar rechten als werknemer. Er is geen sprake van zelfstandigheid, trouwens de meeste dienstverbanden lijken meer op slavernij!* Het is duidelijk: de toon is gezet! Tijd voor overleg met Szw. Maar voor het zover was schreven we 2004...



Ministerie van
Sociale
Zaken en
Werkgelegenheid

Overleg met Szw over arbeidsomstandigheden

Na een eerste gesprek op Szw, waar overigens de Kamer de Minister opdracht voor gaf... om met de sector te gaan overleggen – blijkt dat een gesprek over uitsluitend dienstverbanden niet mogelijk is. Szw wil dat; de uitgenodigde partijen (VER, Excellent, Rode Draad, Vakwerk, Pic, de Graafstichting) willen eerst over zelfstandigheid praten met de andere partijen (ook Szw, Belastingdienst, Uww, Arbeidsinspectie). M.n. de VER wil eigenlijk eerst alleen over goed geregeld zelfstandig ondernemerschap voor de prostituees overleggen; andere mogelijkheden kunnen daarna besproken worden. Onze gedachte daarachter was vooral dat wanneer we het overleg direct over dienstverbanden zouden starten het overleg daarna gestaakt kon worden en we dan nooit toe zouden komen aan de rol van de zelfstandige. Afsproken wordt dat we de volgende keer ook starten met 'zelfstandig ondernemerschap'.

Szw laat bij een tweede gesprek bij monde van het Uww weten dat men nu tegelijkertijd ook een traject ingaat om bij bedrijven het (via de wtp's van de Belastingdienst) vastgestelde gezag, met definitieve aanslagen van sociale premie's te bevestigen - om zodoende jurisprudentie te kweken...

De Belastingdienst geeft aan te wachten op de resultaten van het Uww.

Szw laat weten – speciaal voor de VER, om het bestuur en de leden te informeren (...!) - een onderzoek te laten verrichten door de Universiteit van Amsterdam (UvA) om vast te stellen dat loondienst wèl mogelijk is.

De Arbeidsinspectie trekt zich uit dit overleg terug, men ziet vooralsnog geen rol voor haar weggelegd. Kortom: alle registers zijn opengetrokken om een dienstverband er door te drukken.

We waarschuwen de bedrijven echter al enige jaren om de zelfstandigheid van de prostituee beter te organiseren en het woordje 'moet', elke opdracht, boeteregelingen etc. snel te schrappen om niet in de loondienstverplichtingen terecht te komen; de meerderheid van de ondernemers kijkt ons dan aan alsof men water ziet branden: *Hoezo... dienstverband... dat kàn helemaal niet; wie verzint dat nu.*

Ondertussen wordt op Szw wel doorgesproken over de te ontwikkelen arbeidsvoorwaardenmodellen voor zelfstandig werkende prostituees (als ondernemer cq. beroepsmatig) in de bedrijven. De eerste, tweede en ook de derde versie worden afgewezen. Dat neemt telkens máánden om te beoordelen door de Belastingdienst en het Uww. Het lijkt er verdacht veel op dat slechts uitstel en vertraging het doel is...

Het rapport van het UvA zal uiteindelijk de doorslag geven: nipt weet men aan te geven dat in formele zin een dienstverband niet *on*mogelijk is; even nipt zijn onze modellen die in nauwe samenwerking met de mr A.de Graaf stichting worden ontwikkeld. Later zal iemand van het Uww ons informeel toefluisteren dat aan de modellen niks mankeerde maar dat Szw niet wil 'omdat ze het niet wil'. We weten dan ook nog niet dat het jaar erop de subsidiestekker er bij 'de Graaf' maar ook bij 'de Draad' eruit gaat...! Szw roept nu dat slechts een dienstverband nog mogelijk is in de besloten prostitutie en dat het dankzij het UvA-onderzoek ook wel duidelijk genoeg is aangetoond. (...!)



Vervolgens breekt een periode aan dat het Gerechtelijke uitspraken gaat regenen... naar aanleiding van een jaar eerder opgelegde aanslagen in de sfeer van de sociale premie's. Het blijken vrijwel zonder uitzondering bedrijven te zijn waar men ook geen enkele moeite deed om het gezag buiten de deur te houden; het barste van de verplichtingen voor de prostituee en men noemde het 'zelfstandig ondernemerschap'... Tja, daar was dus weinig tegenin te brengen, ergo in de meeste gevallen (dus zeker niet *alle!*) hadden wij dat ook binnen 5 minuten kunnen vaststellen... dat een Rechter daar dan ook weinig moeite mee had...

Het merendeel van de bedrijven heeft dan al bakzeil gehaald of bij een eerste veroordeling al naar een

pragmatische oplossing gezocht - bv. een regeling met de fiscus over de betaling, gestopt/verkocht. Slechts een enkele zaak wordt daarna nog gewonnen, doorgaans alleen vanwege 'opgewekt vertrouwen'; bv de belastingdienst of Uvw hadden in het verleden het zelfstandig ondernemerschap geaccepteerd of bevestigd terwijl onder het spel de regels werden aangepast zonder de andere speler in te lichten... Prima uitspraak voor die ondernemer voor het verleden, niet voor de toekomst.

Toch zit er één tussen die de Hoge Raad haalt en ook voor de toekomst van belang is. In de zaak rond 'de maatschap met de Yab-Yum-dames' wordt door het hoogste Rechtscollege beoordeeld – *alvorens toe te komen aan de inhoudelijke behandeling van de zaak* - of een prostituee in een besloten bedrijf een zelfstandige kan zijn en of het dan gaat om een ondernemer of beroepsmatig werkende.

Het antwoord komt eindelijk in december 2005: alléén *beroepsmatig* is mogelijk; van zelfstandig ondernemerschap kan geen sprake zijn. Daaraan verbindt de Raad wel een serie voorwaarden en toetsingen waaraan dan wel moet zijn voldaan.



Belastingdienst

Opting-in

Het is de Belastingdienst die uiteindelijk inziet dat Rechtszaken geen oplossing bieden voor de heffing en dat Szw nu niet meer vast kan houden aan 'alléén dienstverbanden'. Ook vanuit haar eigen verantwoordelijkheid heeft men bedacht dat echter een individuele heffing niet erg praktisch is en ook voor bedrijven niet zal werken. Dat het ongeorganiseerd weer tot nieuwe problemen zal gaan leiden.

Men komt tot dezelfde slotsom als Vermeend al in 1992: alleen de naam voor het verleggen van de heffing heet nu 'opting-in'.

Ook de VER wordt uitgenodigd hier eens over te komen praten. Naar aanleiding daarvan gaan we als VER en Excellent-groep eens praten met de verschillende deskundigen terzake belasting- en arbeidsrecht en met dat pakket aan voor-kennis onder de arm ook bij de deskundige van MKB-Nederland.

Dat resultaat van mogelijkheden leggen we in september 2006 voor aan de relaxondernemers; of we daarover met de fiscus gaan onderhandelen binnen de wettelijke marge die wordt geboden. Dat wil zeggen over de toe te passen loonschalen, de belastingvrije vergoeding en de toetsingscriteria (die formeel eigenlijk al vast liggen via de eerdere HR-uitspraak). We krijgen unaniem groen licht.

De vergadering geeft ons die ruimte en de gesprekken nemen een aanvang na eerst een besturenoverleg met de fiscus.



Er wordt een groep gevormd met VER en Excellent, aangevuld met accountants, belastingadviseurs en fiscaal-juristen.

Daarnaast wordt eenzelfde groep gevormd uit de vertegenwoordigingen van de prostituees - RD/Vakwerk, Pic - en aangevuld de door hùn gevraagde deskundigen. De ontwikkelingen worden telkens gepubliceerd in de VER-nieuwsbrief, die we op internet zetten zodat ieder daarvan ook kennis kan nemen.

Het resulteert uiteindelijk in een stuk wat we nu allemaal kennen als 'de *opting-in-regeling en het voorwaardenpakket*'. De Belastingdienst heeft er landelijk voorlichting over gegeven dat het uitgangspunt voor de fiscus is dat er nooit sprake is van zelfstandig ondernemerschap in de besloten prostitutiebedrijven, slechts beperkt in de raamverhuurbedrijven en dat het anders een dienstverband is. Tenzij voldaan wordt aan het zg. voorwaardenpakket. Daarop wordt getoetst of het niet toch een dienstverband of zelfstandig ondernemerschap is.

Zoals van meet af aan werd al gesteld, zou de loonbelastingwet worden aangepast en voor de voorwaarden komt er een AMvB – resp. per 1-1-2009 en 26-09-2008.

De regeling wordt toegepast en houdt in dat de omzet van de prostituee voor verrekening van de 19% Btw, in formele zin geteld wordt bij de omzet van het bedrijf.

De prostituee rekent via het bedrijf af *naar eigen opgave* en heeft en houdt een eigen fiscale verantwoordelijkheid als beroepsmatig werkende op de juistheid van die opgave. Het bedrijf past de afgesproken percentages toe.

Tot zover valt er nog helemaal niets te overleggen: zo zit de regeling wettelijk in elkaar. Over de toe te passen toetsingsregels wordt besproken hoe deze zó beschreven kunnen worden dat het voor ieder duidelijk is èn werkbaar; in formele zin liggen ze al vast.

Ook over de toe te passen regeling van de onbelaste onkostenvergoeding (20%) en toe te passen schalen (17/36%) is eerder een gedegen onderzoek de basis dan dat onderhandeling dit resultaat opleverde: Daarvoor werden ruim 300 dossiers beoordeeld, hoe de onkosten en inkomsten zich in de praktijk verhouden tot de wettelijk daarop toe te passen percentages. Dat leverde gemiddelden op waarna beslist werd welke algemeen zouden worden toegepast.

Van de inkomsten van de prostituee wordt eerst als onbelaste onkostenvergoeding 20% afgetrokken, vervolgens worden de Lb tarieven toegepast (afhankelijk van de persoonlijke situatie) tegen 17 resp 36% en daarnaast 4.95% Svw voor zelfstandigen (per 1-1-2010).

Gehoord (of ongehoord?):

Die regeling werd door de VER-directeur even in elkaar geknutseld met de Belastingdienst.

Dat komt dus *niet* tot stand op een groezelige manier op een achternamiddag; het is een continue proces waarbinnen ieder via zijn organisatie deelneemt en ook de ondernemers worden geconsulteerd en een eigen afwegingen moet maken. Dan volgt nog een feiten-onderzoek. Niks 'een-tweetje'!

De invoering

Al in het begin van 2009 bleek dat ca 90% van de bedrijven met een vergunning ook opting-in voerden als verrekening voor de belastingen van de prostituee. In 4 à 5% van de bedrijven bestond reeds een loondienst wat men handhaafde ca. 4% van de bedrijven werkte met prostituees die in een dienstverband via een coöperatie afrekenden voor het dienstverband. Eén procent deed überhaupt niets... en hoeft nu ook niets meer te doen... ze bestaan niet meer of zijn verkocht.

Hoe je ook denkt over het tot stand komen van de opting-in regeling – Veelgehoorde opmerking: *Hoezo keus; de keus werd alleen maar beperkt!* - technisch werkt het prima, daarover zijn er eigenlijk geen klachten – niet van bedrijven niet van de prostituees. Maar... wat echt niet werkt is het feit dat ook het afgelopen jaar het illegaal werken wéér gegroeid is ten koste van de vergunde bedrijven.

Het niet vergunde circuit is inmiddels naar schatting 60% van het totaal. Voor sommigen was er gevoelsmatig dus géén keus maar anderen kozen dus bewust voor (handhaven van) loondienst.

Met name in de regio Rotterdam was al enkele jaren een belastingbeleid om juist alleen dienstverbanden te accepteren (bij het ontstaan liep dat ook in de lijn die Szv voorzag!) Daar zitten ook nu de meeste bedrijven die het zo gelaten hebben. Het zelfstandig ondernemerschap is echter geen optie; de wet biedt – terecht of niet - geen ruimte.

Voor de invoering werden er dus heel wat weerstanden overwonnen, tussen de directe gesprekspartners - maar ook met de achterban; een aantal ondernemers vond dat je so-wie-so niet met de Belastingdienst zou moeten onderhandelen.

Anderen vonden dat de Belastingdienst een andere agenda diende en de ondergang van de sector slechts als doel had. Weer anderen vonden dat wij té gemakkelijk de ideeën van de fiscus accepteerden en weer anderen – tegenstanders dus -waren ervan overtuigd dat we gechanteerd waren

of omgekocht om akkoord te gaan... *Vazallen van de fiscus; Loopjongens van de overheid en Onbenullen en Ondeskundig* werden we genoemd.

Gezegd moet worden dat de onderhandelaars van de Belastingdienst het ook niet gemakkelijk hadden en soms ook alleen konden terugvallen op de steun van de Staatssecretaris... Binnen de eigen dienst gingen de plafond-platen er ook wel eens uit! (Kantoorpanden hebben geen pannen op het dak!)

Ook voor de invoering moesten nog wat verschillende belastingeenheden bewogen worden om een en het zelfde beleid te voeren... Dat was niet direct onze zorg maar eenheid in toepassing en controle was wel een voorwaarde en de autonomie van de verschillende inspecties was daarbij bepaald een hindernis.

Het succes om opting-in zó snel en breed in te voeren – men startte op 1 juli 2008 en in ca. een half jaar was het merendeel van de ondernemers er actief mee aan de slag! - lag in niet onbelangrijke mate aan de voorlichtingsvergaderingen van de Belastingdienst, waarin men de toezegging deed dat men serieus werk zou maken van het ontduiken van de regeling.

Dat 'gelijke monniken, gelijke kappen' haalde menig ondernemer direct over de streep.



De Belastingdienst zou actie ondernemen en er extra mensen voor vrij maken en niet alleen bij de zg. *niet compliant* ondernemers zou men actief optreden maar met name ook bij hen die zich aan alle regelgeving onttrokken en niet vergund waren.

Daarvan zag men in de branche - ondanks dat de Belastingdienst wel optrad in een aantal zaken – toch te weinig resultaat, terwijl wèl duidelijk werd dat het werken buiten de vergunningen zo'n 20% was toegenomen (het lag in 2008 nog rond de 50%)

Overleven

Het boeit, eind 2009, de serieus werkende ondernemer nauwelijks meer dat er vooral veel áchter de schermen gebeurt. Hij wil het zien dat men e.e.a. ook wèrkelijk aanpakt...of geloofd het niet!



Omzetten staan onder druk... al jaren!

Daar houdt hij zich ook weer niet te veel mee bezig; hij is ook amper meer bezig om zijn bedrijf uit te bouwen, te verbeteren en rendabeler maken maar

slechts om te overleven, te snijden in kosten, uitstellen van investeringen en vernieuwingen. En als er een ondernemer positief denkt dat een recessie (want ook daar is in 2009 flink last van ondervonden!) ook kansen biedt die je dan juist dan moet grijpen... zijn de gemeenten niet van plan om mee te werken aan die noodzakelijke verhuizing, vernieuwing of uitbreiding... Banken willen ook nog steeds niet doen waar ze voor zijn. Of er hangen belastingclaims uit het verleden om de nek als een ondragelijk gewicht.

Dat betekent dat veel ondernemers ontevreden zijn – de omzetten staan onder druk, de bezetting is vaak minimaal en de klanten zoeken naar voordeeltjes op internet... Het bedrijf is vaak onverkoopbaar – de prijs van het OG is niet te realiseren, een andere ondernemer is vaak niet toegestaan... en liquidieren is ook al zo wat! Nadeel is ook dat de bedrijven met hun eigenaren behoorlijk aan het vergrijzen zijn en de vernieuwing die van energieke nieuwe en jonge ondernemers moet komen wordt gesmoord in de onmogelijkheid van m.n. de financieringen. Kortom: de ouderen komen er niet vanaf en missen de pit om nog de boel te innoveren en de jongeren die juist wél dat bed eens willen opschudden komen niet aan de bak.

Bovendien – zonder te zeggen dat het de enige reden is - door de opting-in gingen al veel vrouwen buiten het geregelde deel werken en de Wrp gaat nóg eens kaalslag plegen met een algemene registratie. Veel ondernemers staat het water aan de lippen – ze kunnen niet vóór of achteruit - en zien dat een ongecontroleerd deel gewoon de zakken kan vullen... Dúš we doen iets verkeerd – we doen het legaal...!



Gemeentebalie...

Dag mevrouw..?

Ik wil graag in het prostitutieregister worden opgenomen!

Over de registratie van hen die alleen werken (of zeggen dat te doen!) moet ook geen overdreven verwachting bestaan dat men massaal zal aanmelden via de *Gemeentebalie*...; het ziet er evenmin naar uit dat ze dan ook aan dezelfde regels gehouden zullen worden (zoals de belastingheffing, gezondheidszorg, hygiëne) ; het blijft dus een ongelijke concurrentiepositie ten opzichte van de prostituee die in of vanuit een bedrijf wil werken.

In die situatie wordt iedereen die dan een (nieuwe) strohalm toesteeft aan de bedrijven of de prostituee vól sympathie omarmd. Elke oplossing die men beloofd om beter te renderen wordt met gejuich ontvangen. Ieder die het risico wil overnemen is

welkom. Elke belofte van 'de kip met gouden eieren' is bij voorbaat verkocht. Elk idee wordt kritiekloos overgenomen. Iedere nuance is kennelijk weg; alle ratio wordt opgeschort... Het water staat immers aan de lippen, men denkt geen keus meer te hebben... men móet wel. *Overleven!*

Stoppen met die opting-in!

Maar... het is wel héél verstandig om de ondernemerskop erbij te houden: je kunt inderdaad



per 1 januari de opting-in regeling wel opzeggen... maar wat is dan het alternatief - nog belangrijker *werkt dat dan*, is het beter en brengt het wat het beloofd! Daar ben je dan ondernemer voor: dat bepaal je dus zelf. De opting-in regeling blijft ook gewoon bestaan, de condities blijven

gelijk. Ook bij de dienstverbanden rechtstreeks met de club, privé-huis of escort-bedrijf veranderd niks.

Heeft u nu loondienst en wil switchen naar opting-in (of omgekeerd!); bekijk eerst de gevolgen, weeg dat goed af en neem dan pas een beslissing!

Of u twijfelt over de coöperatieve oplossing... daar hoort U via de post ook veel positief nieuws over... ook die keus is aan de ondernemer en de prostituee! Wij vinden dat niet verstandig, althans niet op dit moment; de bedrijven die daar nu aan mee doen, de vrouwen en hun coöp liggen behoorlijk onder vuur bij de fiscus...

Volgens ons houdt het bij de huidige wetgeving ook geen stand; de coöperatie die nu actief is denkt daar héél anders over – dat blijkt uit hun post. Ze denken ook wat anders over de VER – maar dat terzijde.

Wij denken dat een coöperatie principieel zeker een betere oplossing is als men kiest voor een dienstverband; het is immers een buffer tussen de prostituee en het relaxbedrijf zodat er geen directe gezagsverhouding ontstaat... als het goed georganiseerd wordt. En... als het ook wettelijk wordt ondersteund.

Voor de goede orde:

De VER is nog steeds voorstander van zelfstandig ondernemerschap voor prostituees in een bedrijf - helaas is dat wettelijk niet haalbaar. Second best is dan de opting-in regeling waarbij de zelfstandigheid overeind blijft. Een dienstverband is wettelijk mogelijk, daar zijn we geen voorstander van vanwege het gezag wat daarbij automatisch aanwezig is.



2010

Tja, het blijft dus ondernemen... ook in 2010.

En de fiscus onderneemt ook... ook in 2010.

De VER staat U graag bij als U een probleem heeft, gegevens nodig heeft of wellicht daadwerkelijke hulp... ook in 2010 !

Zo zullen we 2011 ook wel halen...



....een lange weg te gaan



slechts een uitvoerende organisatie...